

где Y – параметр оптимизации; $\gamma_{ТПР}$, γ_3 , γ_{II} – факторы системы.

Использование этой зависимости позволяет составить план эксперимента в целом согласно требованиям [7] и выполнить соответствующую математическую обработку для получения уравнения регрессии, что составляет предмет дальнейших исследований.

1. Горский В.Г. Адлер Ю.П. Планирование промышленных экспериментов. – М. Металлургия, 1974. – 264 с.

2. Спиридонов А.А. Планирование эксперимента при исследовании технологических процессов. – М.: Машиностроение, 1981. – 184 с.

3. Сыткин В.Ф. Основы научных исследований. – К.: Вища школа, 1978. – 184 с.

4. Божко В.П., Барабаш О.А., Мальцев Д.А., Копейченко Л.М. Моделивання прибутковості банків при впровадженні карткових проектів за допомогою методу планування експериментів // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н.Каразіна. Вип.530. – Харків, 2001. – С.279-285.

5. Амоша О. Інноваційний шлях розвитку України: проблеми та рішення // Економіст. – 2005. – №6. – С.28-32.

6. Україна в цифрах: Короткий статистичний довідник. – К.: Техніка, 2004. – 253 с.

7. Методические указания „Методика выбора и оптимизации контролируемых параметров технологических процессов”. РДМУ 109-77. – М.: Изд-во стандартов, 1978. – 63 с.

Получено 24.03.2006

УДК 004.832.28

Т.В.ИЩЕНКО

Харьковская национальная академия городского хозяйства

НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ИССЛЕДОВАНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Рассматривается формирование новой экономики городов, построение современной системы управления эффективным развитием городов и регионов.

В последнее время в связи с проведением реформы местного самоуправления все большее значение приобретают проблемы повышения эффективности развития городов и регионов.

В Украине почти все население проживает в городах и пригородной местности. Городская цивилизация и культура, как и во всем мире, оказывает в нашей стране определяющее влияние на все сферы и отрасли экономической и социальной жизни. В связи с этим успех реформирования в стране в решающей степени зависит от эффективности развития городов.

Между тем проблемы повышения эффективности городской экономики не решены до сих пор. После многих десятков лет социальных и экономических «экспериментов» качество жизни населения городов Украины, их инфраструктура и хозяйственное развитие отстают от

аналогичных характеристик городов высокоразвитых стран. Очевидно, что в этих условиях целесообразно наметить принципиально новые направления в повышении эффективности развития городов и регионов Украины.

Анализ отечественного и зарубежного опыта экономического и социального развития за последние десятилетия показывает, что основными направлениями повышения эффективности экономики и социальной деятельности в городах и регионах Украины могут стать следующие мероприятия:

1. Формирование значительного числа профессионалов нового типа в области городского (муниципального) и регионального управления. Только профессионалы, вооруженные новыми знаниями и умениями, могли бы значительно повысить эффективность и качество управления городами и регионами. В частности, они могли бы внедрить современную систему городского (муниципального) и регионального мониторинга, которая основана на всемирных стандартах показателей эффективности Системы национальных счетов ООН (SNA of UN) и международных стандартах бухгалтерского учета (IAS). Попутно отметим, что эти стандарты уже частично внедрены в системе органов статистики и финансов Украины.

2. Постепенное формирование новой городской и региональной экономики, которая характеризуется преобладанием в экономике отраслей и видов деятельности, обеспечивающих повышение качества жизни населения (созданием современной сферы услуг (включая информационные системы), наукоемких производств, развитой городской инфраструктуры).

3. Использование нового рекомендуемого подхода — интегрального системно-дифференцированного подхода (ИСДП) для решения важнейших проблем эффективного развития городов и регионов. В ИСДП, в отличие от других подходов (административного, программно-целевого, маркетингового, «стратегического», системного и т.п.), все городские и региональные системы не только интегрированы в единую систему, но и дифференцированы по своим целям, приоритетам, ограничениям, ресурсам, используемым показателям, методам внедрения, конечным получаемым результатам. Отсюда и наше название этого нового подхода — «интегральный системно-дифференцированный подход».

4. Повсеместное применение ресурсосбережения и ресурсосберегающих технологий. Экономия природных, энергетических, материальных, трудовых и финансовых ресурсов во многом равноценна дополнительным источникам самофинансирования и экономического

развития.

5. Освоение высоких технологий органами городского и регионального управления, а также всеми институциональными единицами (предприятиями, организациями и учреждениями).

Современная система городского (муниципального) и регионального мониторинга может быть основана на следующей системе показателей экономической эффективности (рис.1).

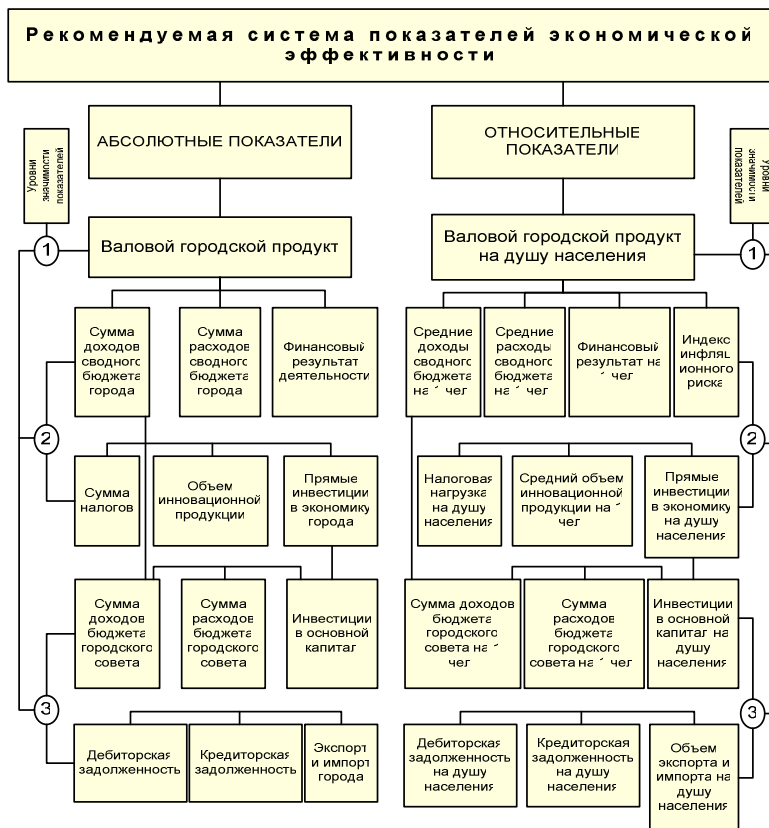


Рис.1 – Рекомендуемая система показателей экономической эффективности экономики города в целом

На рис.1 представлена разработанная в данном исследовании система показателей для мониторинга экономической эффективности развития города. Эта система предназначена для использования в управлении городом, которое осуществляется в соответствии с Конституци-

ей Украины органом местного самоуправления [1, раздел XI. Місцеве самоврядування].

Показатели рекомендуемой системы отражают разные стороны и параметры экономической эффективности экономики города. Для оценки приоритетности и существенности все показатели проранжированы по трем уровням значимости. Первый уровень значимости представлен двумя наиболее важными показателями экономической эффективности развития города – валовым городским продуктом и валовым продуктом на душу населения. Именно эти показатели, рассчитанные на основе валовой добавленной стоимости и общей численности населения города, обобщают все важнейшие результаты экономической деятельности в абсолютной (ВГП) и относительной величине (ВГП на душу населения). Для второго уровня значимости отображены показатели, которые характеризуют очень важные стороны экономической эффективности: эффективность хозяйственной и финансовой деятельности города (сумма доходов и расходов сводного бюджета города, финансовый результат деятельности), эффективность усилий по освоению достижений научно-технического прогресса (объем инновационной продукции в целом и на душу населения, по привлечению прямых инвестиций в экономику города (в целом и на душу населения). При этом данные инвестиции включают и прямые зарубежные инвестиции.

Общеизвестно и исключительное значение налогов для развития экономики города. Например, наличие «налогового клина» (*англ.* Tax wedge), как справедливо отмечают К.Р.Макконелл и С.Л.Брю, угнетающе действует на всю экономику [4, т.1, с.356]. Налоговый клин – это искусственное завышение (клин) себестоимости и цен товаров за счет излишнего роста государственных и местных налогов. Такой клин может ликвидировать все финансовые стимулы в развитии экономики города и повышении качества жизни населения. В 2003 г. доля налоговых поступлений в сумме всех доходов сводного бюджета Украины составила 72,15% [5, с.53]. Это подтверждает выводы В.Н.Суторминой, В.М.Федосова, В.Л.Андрущенко [6], О.Д.Василика [1], М.И.Вдовиченко [2], Л.М.Шаблысты [7] и многих других экономистов о довольно высоком уровне налогов в нашей стране. В связи с этим в данном исследовании построен новый показатель – налоговая нагрузка на душу населения города в всемирно признанной твердой валюте (долларах США). Этот показатель позволяет сравнивать налоговые нагрузки не только между городами Украины, но и зарубежных стран.

Известно влияние инфляции на все показатели, выраженные в денежных единицах измерения. К таким показателям относят все важ-

нейшие показатели экономики города. В связи с этим в рекомендуемую систему показателей включен индекс инфляционного роста цен. Этот индекс, в отличие от принятого для измерения инфляции индекса потребительских цен, учитывает только инфляционные факторы роста цен и исключает из расчета неинфляционные факторы повышения цен (например, за счет повышения качества товаров, всемирного роста себестоимости добычи натуральной единицы невозполнимых ресурсов – нефти, газа и т.п.). После исключения повышения конкретных цен за счет указанных факторов используется принятая методология определения индексов инфляции.

Показатели третьего уровня значимости или являются составной частью величин показателей второго уровня или оказывают на них существенное влияние (дебиторская и кредиторская задолженность, экспорт и импорт – в целом и на душу населения). Эти показатели по своей значимости уступают показателям первого и второго уровня. Однако они являются настолько важными для экономики города, что требуют самостоятельного учета, мониторинга, анализа и регулирования в рекомендуемой системе показателей экономической эффективности развития города.

Новая система относительных показателей (рис.1), рассчитанная на душу населения города в международно-признанной валюте (долл.), позволяет сравнивать экономическую эффективность экономики городов, регионов и государств. Это хорошо видно из рис.2, где сравниваются относительные показатели ВВП на душу населения г.г.Киева и Севастополя, а также соответствующие показатели валовой добавленной стоимости по Харьковской области и Украине в целом.

Для определения указанных показателей используем официальные статистические данные о валовой добавленной стоимости в гривнах [5, с. 47-48]. Для пересчета данных о валовой добавленной стоимости в доллары США целесообразно использовать упрощенную методику, рекомендованную Международным валютным фондом (IMF) для расчетов, которые не связаны с финансовыми платежами и обязательствами. Для пересчета использован официальный курс национальной денежной единицы (грн.) к доллару США, установленный на конец года Национальным банком Украины [5, с.69]. Например, в 2000 г. валовой городской продукт (ВГП) г.Киева составил 2892 млн. долл. [$15715/5,4345=2892$]. Соответственно ВГП на душу населения в г. Киеве в 2000 г. был равен 1098 долл.

Из рис.2 видно, что эффективность экономики г. Киева значительно опережает эффективность экономики г.Севастополя, Харьковской области и Украины в целом. Это во многом объясняется опере-

жающим приростом инвестиций и концентрацией центральных органов управления экономикой страны (включая финансовые учреждения) в столице. Например, такой рекомендуемый на рис.2 показатель экономической эффективности, как инвестиции в основной капитал на душу населения в г.Киеве в 2003 г. более чем в три раза превысил аналогичный показатель в целом по Украине [5, с.220].

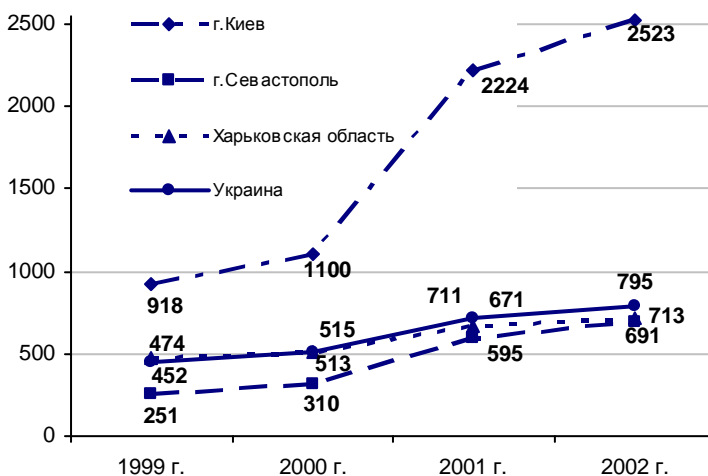


Рис.2 – Валовая добавленная стоимость на душу населения г.г. Киева, Севастополя, Харьковской области и Украины (в долл. США)

Рекомендуемая система показателей экономической эффективности не требует особых усилий для своего внедрения, поскольку она опирается на существующую систему учета и отчетности. Это относится не только к новым показателям ВГП и ВГП на душу населения, но и к суммам доходов и расходов сводных бюджетов городов, которые в настоящее время составляются в высокоразвитых странах, но не внедрены в городах Украины. Представляется, что эти бюджеты, показавшие свою высокую эффективность в зарубежных странах, могут быть разработаны на основе существующих бюджетов городских советов (их зачастую ошибочно называют «бюджетами городов»), а также действующей налоговой и иной отчетности институциональных единиц города. В частности, в налоговых декларациях уже в настоящее время указываются суммы доходов всех институциональных единиц (юридических лиц) города. Очевидно, что после перехода на сводные бюджеты городов бюджеты городских советов станут их составной

частью.

В основе исчисления ВГП, ВВП и ВРП лежит один и тот же показатель – добавленная стоимость в виде прироста доходов. Поэтому для сопоставимости и сквозной оценки в качестве наиболее обобщающего абсолютного показателя экономической эффективности институциональных единиц города (предприятий, организаций и учреждений) целесообразно принять показатель прироста доходов. Для институциональных единиц, производящих и продающих различные блага (продукцию, ресурсы, услуги и т. п.), чистый прирост доходов выражает всемирно признанный показатель экономической эффективности – полная чистая прибыль (*англ.* net income; full profit). Именно этот показатель рекомендуется в стандарте финансового учета FAS 130 (Financial Accounting Standard 130) – «Отражение в отчетности полной прибыли» системы бухгалтерского учета США (US GAAP), введенной в действие для финансовых периодов, начиная с 1998 г. [3, с.110-117].

Этот же показатель полной чистой прибыли принят в качестве важнейшего итогового абсолютного показателя экономической эффективности и наиболее авторитетным всемирным «Комитетом по международным стандартам учета» (International Accounting Standards Committee – IASC), в работе которого в настоящее время участвуют профессиональные бухгалтерские организации почти всех государств мира.

Проведенный анализ показал, что в городах Украины постепенно формируется новая урбоэкономика. Она характеризуется созданием современной городской инфраструктуры, внедрением новых технологий, переходом к муниципальному самоуправлению. Происходят процессы автомобилизации населения Украины, дальнейшей урбанизации и деиндустриализации. Стремительно увеличивает свое значение сфера услуг.

Однако важнейшей проблемой дальнейшего развития городов Украины остается проблема создания эффективной городской экономики. Для решения этой проблемы необходимо использовать все рассмотренные выше новые направления в повышении эффективности развития городов и регионов.

- 1.Василик О. Д. Теорія фінансів. – К.: Ніс, 2000. – 416 с.
- 2.Вдовиченко М. І. Податкове регулювання і досвід США і його використання в умовах України // Фінанси України. – 2000. – №3. – С.59-71.
- 3.Вильямс Я. Справочник GAAP с комментариями. Вып.1: Пер. с англ. – М.: ИНФРА – М., 1998. – 160 с.
- 4.Макконелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: Пер. с англ. – М.: Республика, 1992. Т.1. – 399 с., Т. 2. – 400 с.

5. Статистичний щорічник України за 2003 рік / Держкомстат України; За ред. О.Г.Осауленка. – К.: Консультант, 2004. – 632 с.

6. Сутормина В. Н., Федосов В. М., Андрущенко В. Л. Государство – налоги – бизнес. – К.: Либидь, 1992. – 328 с.

7. Шаблиста Л. М. Податки як засіб структурної перебудови економіки. – К.: Ін-т економіки НАН України, 2000. – 218 с.

Получено 14.04.2006

УДК 330.322 : 658

Ю.І.ГОРБАЧОВА

Харківська національна академія міського господарства

ЗМІСТ ТА ЗАВДАННЯ ДЕРЖАВНОЇ ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ

Досліджуються механізми державного регулювання інноваційно-інвестиційної діяльності, розкриваються умови формування та реалізації інноваційно-інвестиційної політики держави.

Інноваційний розвиток вимагає необхідного інвестування, в той час як стимулювання інвестиційної діяльності має розглядатися в контексті загального інноваційного вектора стратегічного розвитку держави. На необхідності формування чіткої державної політики у сфері інновацій та інвестицій наголошують зарубіжні та вітчизняні вчені. Питання науково-методичних основ державного регулювання інвестиційної та інноваційної діяльності досліджується в роботах В.М.Гейця [6], М.Данько [3], Л.А.Жаліло [5], А.К.Кінаха [6], В.Мартиненка [8], А.С.Музиченка [10], М.І.Крупки [7], Б.Санто [11], О.Ф.Уткіна [12] та ін.

Метою даної роботи є дослідження механізмів державного регулювання інноваційно-інвестиційної діяльності, умов формування та реалізації інноваційно-інвестиційної політики держави.

У сучасних умовах кожне підприємство зацікавлене в забезпеченні конкурентних переваг за рахунок технологічного рівня виробництва продукції, а тому самостійно намагається забезпечувати динамічний його розвиток. Однак самостійно підтримувати необхідні темпи розвитку технологій більшість українських підприємств не в змозі. До такого висновку підводить і вивчення досвіду розвинутих країн (США, Японії, Німеччини, Великобританії, Франції), які розвиваються перш за все на основі активізації інноваційної діяльності. Саме в цих країнах намічається радикальний перехід від традиційної до інноваційної науково-технічної політики [1]. Все це свідчить про необхідність розробки комплексних заходів переходу до інноваційно-інвестиційної моделі розвитку, які доцільно гармонізувати з державною інноваційно-інвес-